

# JEGYZŐKÖNYV

## A Vegyészmérnöki Kar Tanácsának 2000 december 11-i üléséről

### Napirend:

1. A biomérnöki és vegyészmérnöki szak új tanterve (Anyag előre kiküldve)  
Előterjesztő: Dr. Kubinyi Miklós

### Jegyzőkönyv

A kiosztott tantervminták még csak tájékoztató jellegűek. A Kari Tanácsnak az elkészített javaslati pontokat kellett megvitatnia.

A módosító javaslatokat 2001 január 10-ig kell az Oktatási Reform Bizottsághoz eljuttatni.

A Gazdasági és humán tárgyak kötelező része egyeztetve lett az oktatást végző karral

A tárgyak felelőseinek nevét beküldve készül majd egy végleges adatbázis a kari szerverre.

Hornyánszky G.: A véglegesítés előtt a szakirányok tanterveit is egyeztetni kell.

A betervezett 3 szigorlat esetén mi lesz a záróvizsga anyaga?

A „csomagok”, meghirdetését a gazdasági és humán tárgyak 14 kr. választható tárgyain belül kellene megoldani.

Lázi M.: Képviselte a Fizikai Intézetet is.

A Fizika és a Fizikai kémia laborok ne essenek azonos félévre.

A Matematika B1 B2 eltér ugyan a megszokottól, de a nagyobb gyakorlati óraszám elfogadható, mert a hallgatóknak nyújt többletet.

Miért van eltérés a két szak képzésében?

Matematika szigorlat lesz-e valamelyik szakirányon?

Hol látszik a tantervben az emelt szintű oktatás?

Kemény S.: A Gazd, és humán tárgyaknál szerepelnek a teljesen szabadon választható tárgyak Eddig ott voltak más jellegű tárgyak is. Van-e előírás a teljesen szabadon választható tárgyakra?

Kalaus Gy.: Az egyik szigorlat a Szerves kémia. Anyaga a két szakon eltérő, amennyiben a Szerves labor II nem egyforma a két szakon. Ez zavart okoz.

Kubinyi M.: A teljesen szabadon választható 15 kr. kérdéses még, erről januárban szavaz az ET. A szabadságot és a szabadosságot ne keverjük össze. Korlátozott számú tárgyat kell meghirdetni, hogy az órarendben kevés legyen az ütközés, és az átfedések ellenőrizhetőek legyenek.

A kieső tárgyak értékes részeit emeljük be a megmaradó tárgyak anyagába.!

Az államvizsga jelenleg túlterheli a hallgatót. Módosító javaslattal lehet élni, de a 3 szigorlat eldöntött kérdés.

A Fizika és Fizkém laborok egybeesése : a K. ép. egész léte kérdéses. Megoldjuk a problémát.

Az emelt szintű képzést már megszavazta egy korábbi KT. A tantervet úgy kell méretezni, hogy egy átlag hallgató mindent teljesítsen, az „elit”, kapjon más oklevelet i. külön betétet.

Szerves szigorlat.: A tanterv kompromisszumok kérdése. Az egységes szerves szigorlat nem tartalmazhatja a labor II anyagát.

Miháltz P.: A termelési gyakorlat szükséges, de a gyáraknak egyre kevésbé fűződik hozzá érdeke. Emelt szintű képzésben is legyen. Külföldön is igen fontos része a képzésnek, sokszor még hosszabb időtartammal.

Kubinyi M.: A term. gyak. kritérium tárgy, marad a tantervben, csak a kr. kérdéses.

Kemény S.: A régi tanterv nagy előnye volt a 2b és 4b választható tárgyak lehetősége. A sok tárgy miatt változtatni kellett, de a törekvésekkel nincs összhangban, hogy sok értékes tárgy esett ki.

Módot kér a dékántól arra, hogy a kar stratégiáját megismerje. Hogy kezeljük az ipar igényeit, mit kezdenek a végzősök a diplomával, mi a gyengébb bejövő hallgatókkal a stratégia?

Nyulászi L.: A Szervetlen kémiai képzés a tanulmányok kezdetén van. A szerves kémiával összehasonlítva lényegesen kisebb órászámmal szerepel, (közel 1/3) pedig a világban a kettő közel azonos súllyal szerepel az oktatásokban.

A 2b tárgyak megszűnésével célszerűnek látná a felsőbb évfolyamokra visszavinni a szervetlen kémiát.

Kubinyi M.: A döntés a szakirányfelelősöknél van. Ahhoz, hogy elmélyült alapos tudása legyen a hallgatónak, ahhoz mérsékelt órászámra és egymásra épülő tárgyakra van szükség.

A kiosztott tervezet szavazásakor a pontokat a **KT 28 igen, 2 tartózkodás és 1 nem** szavazattal elfogadta.

Budapest, 2000-12-18

hivatalvezető

dékán

Ellenjegyezte: